

HISTORIA

Límites de calificación de la asignatura

Calificación final:	E	D	C	B	A
Rango de puntuación:	0-7	8-15	16-22	23-28	29-36

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Es muy alentador ver la producción de monografías exitosas, que son el resultado del compromiso de los alumnos y el apoyo eficaz de los supervisores. Dichas monografías muestran un conocimiento del tema seleccionado y las habilidades necesarias para producir una investigación bien estructurada, centrada y pertinente de una pregunta de investigación estipulada con claridad (anteriormente y en la guía vigente, "problema de investigación"). La iniciativa en cuanto a la elección de fuentes (tanto primarias como secundarias) es admirable. Sin embargo, cuando se cuenta con un número tan elevado de alumnos, son muchas las monografías que se realizan de forma superficial, con escasos indicios que demuestren un cuidado en la selección de temas históricos adecuados o consciencia de qué constituye una presentación formal aceptable. Algunos alumnos parecen no comprender los requisitos de este componente y no logran seleccionar un tema o área de estudios apropiados para Historia, ni planificar y redactar un trabajo extenso estructurado, bien fundamentado y con referencias adecuadas que cumpla con la mayoría de los criterios. En algunos casos, es posible hacer responsables a los alumnos de estos problemas, pero es bastante preocupante que los mismos supervisores parezcan no ser conscientes de las expectativas del ejercicio y las reglas establecidas en la *Guía de la Monografía* (o no las tengan claras).

Los examinadores supervisores que participan en la evaluación de la monografía en Historia continúan haciendo hincapié en la importancia del papel que cumple el supervisor en el proceso de la Monografía, desde la selección de un tema adecuado hasta las etapas finales del trabajo, antes de su presentación. Si bien la monografía constituye, sin duda, el trabajo individual del alumno, el asesoramiento del supervisor juega un papel fundamental en ayudar a los alumnos a comprender y abordar de forma eficaz las exigencias del componente. El supervisor debe proporcionar al alumno un asesoramiento preciso en cuanto al cumplimiento de los requisitos de los distintos criterios que se evalúan en la Monografía. Queda claro que, en la minoría de los casos, no se ha asesorado bien a los alumnos en cuanto a la adecuación de la tarea emprendida. Algunos alumnos presentaron sus trabajos en Historia aunque la relación con la disciplina es mínima. Debería aclararse a algunos alumnos y centros que la

Monografía no es una invitación a presentar un informe descriptivo o narrativo sobre un tema, sino la oportunidad de llevar a cabo una investigación centrada sobre una pregunta histórica legítima que se preste para el desarrollo de un argumento razonado claro, lógico y coherente.

A pesar del asesoramiento, algunos alumnos elegirán seguramente seguir su propio camino e ignorar los consejos del supervisor, pero aparentemente otros recibieron una supervisión deficiente que resulta en la falta de comprensión de los criterios individuales. En dichos casos, los alumnos pierden puntos sin necesidad.

Es imperativo que los centros educativos ofrezcan a sus supervisores la oportunidad de participar en actividades de desarrollo profesional, ya sea mediante la asistencia a conferencias del IB o mediante las actividades en línea que ofrece la organización. Dicho desarrollo profesional solo puede contribuir a que los supervisores reconozcan la importancia de su tarea y ayuden a los alumnos a llevar a cabo este valioso ejercicio académico. Los alumnos requieren asesoramiento desde el principio sobre qué constituye una pregunta de investigación válida en una monografía en Historia. La elección por parte de algunos alumnos de centrarse en temas o acontecimientos de los últimos 10 años es inadmisibles, y los supervisores debieron haber detectado esto para no permitir que esos trabajos se presentasen como monografías en Historia.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Formulación del problema de investigación

La gran mayoría de las monografías presentadas continúan siendo apropiadas para el estudio de Historia en cuanto a cronología (es decir, no se centraron en acontecimientos de los últimos 10 años) y adecuación (es decir, se centraron en cuestiones sobre el pasado de la humanidad y evitaron ser triviales).

Se exige a los alumnos que formulen una pregunta de investigación que esté definida con "claridad y exactitud" en la introducción de la monografía, a fin de cumplir los requisitos necesarios para alcanzar los 2 puntos. Sin embargo, los examinadores aceptarán una pregunta de investigación que esté articulada con claridad, ya sea en la página del título (no la portada) o que represente una pregunta autónoma ubicada en la parte superior de la primera página (sección introductoria).

No obstante, tiene sentido que la pregunta de investigación se ubique en la introducción, ya que permite una transición natural (y, con suerte, fluida) hacia el cumplimiento de los requisitos del criterio B, donde se pueden agregar comentarios sobre la tarea elegida en cuanto a contexto e interés de la pregunta de investigación.

La elección de un término de instrucción (anteriormente y en la guía vigente, "término de examen") para la redacción de la pregunta de investigación es importante. Las monografías en las que se emplean "¿Qué?" o "¿Cómo?" sin más como términos de instrucción presentan un enfoque indudablemente narrativo o descriptivo y, como consecuencia, el análisis y la valoración razonada no se abordan de forma adecuada. "¿En qué medida?" es un término de instrucción aceptable y usado con frecuencia, pero los alumnos deben asegurarse de

identificar y considerar "otros factores" que permiten abordar eficazmente el elemento "medida".

Criterio B: Introducción

Los alumnos deben abordar los temas del contexto y el interés de la investigación. El requisito anterior exige que no se incluya información de contexto extensa que no sea pertinente, sino que se presente información que ubique a la pregunta de investigación de forma concisa y precisa en su contexto histórico o académico. La introducción debe estar rotulada de forma clara. Este requisito (la importancia del tema y las razones que justifican su estudio) suele ser ignorado o abordado por los alumnos de forma muy generalizada, cuando explican por qué el tema les resulta interesante a nivel personal en lugar de estipular por qué amerita una investigación histórica. Para lograr la puntuación máxima, es necesario abordar ambas áreas de forma eficaz y pertinente. Los alumnos deben también indicar claramente dónde termina la introducción.

Criterio C: Investigación

Las mejores monografías mostraron indicios del uso de fuentes suficientes y variadas, así como una buena planificación. Los sitios web representan, cada vez más, la principal base de recursos empleada por algunos alumnos y, en algunos casos, esto es legítimo y comprensible (por ejemplo, cuando las monografías se basan en materiales primarios que están disponibles en sitios especializados y respetables a nivel académico). El uso de sitios con poco valor académico real por parte de los alumnos que obtienen las puntuaciones más bajas sigue siendo preocupante. Estos alumnos no logran darse cuenta de que estos sitios y el material que contienen pueden ser subjetivos o imprecisos. Los sitios de estudio de historia diseñados para los años que van del octavo al décimo, Wikipedia, Shmoop y Brainy Quote, pocas veces proporcionan información académica suficiente para apoyar cualquier argumento con mérito académico o profundidad histórica que fundamente las afirmaciones que se presentan.

Una tendencia que sigue creciendo en las monografías es la inclinación de los alumnos a narrar o describir lo que dicen varios historiadores sobre los acontecimientos, en lugar de seleccionar y desplegar el conocimiento histórico como base para la propia interpretación. Muchas veces, no se intenta investigar cómo y por qué los historiadores o comentaristas contemporáneos llegaron a dichas interpretaciones, y si estas son válidas. Algunos alumnos siguen trabajando bajo la impresión de que esto constituye "historiografía" y que el examinador lo apreciará. Como se estipuló en el último informe de la monografía en Historia, esto no sucede en ningún caso.

Los alumnos que identifican con éxito áreas de investigación o temas pertinentes desde el comienzo (esto queda claro por el índice, que indica cómo el alumno ha planificado y estructurado su trabajo) siguen teniendo más posibilidades de producir una monografía centrada y fluida para presentar su argumento.

Criterio D: Conocimiento y comprensión del tema

Aquí los resultados fueron muy diversos. Las mejores monografías fueron más allá de una generalización y demostraron que se había realizado una investigación, lo que resultó en la selección y el despliegue de un conocimiento histórico pertinente. Esto permitió a los alumnos construir un nivel de argumentación convincente y poner de manifiesto un manejo sólido del tema. Quienes lograron los niveles más altos también demostraron consciencia del "contexto académico de la investigación".

En los casos en que las pruebas fueron insuficientes, o las fuentes inadecuadas en cuanto a su número o calidad, los alumnos tuvieron dificultades para alcanzar los niveles de logro más altos del criterio D. La idea de que el "contexto académico" se puede tratar mediante una referencia general a la existencia de "historiadores revisionistas" e "interpretaciones ortodoxas" es ilusoria en ciertos casos, cuando queda claro que los alumnos que obtienen puntuaciones más bajas no comprenden realmente dichos términos y los incluyen simplemente pensando equivocadamente que su empleo les dará más puntos, al "ubicar la investigación en un contexto académico".

Criterio E: Argumento razonado

La mayoría de los alumnos fue capaz de construir un argumento razonado, con una estructura "lógica y coherente". Como se menciona en relación al criterio A, para que el argumento sea convincente (en especial en las monografías que emplean el término de instrucción "¿En qué medida?"), es necesario identificar "otros factores" y opiniones contrastantes. El tratamiento descriptivo o narrativo de los temas no permitió obtener buenas puntuaciones en este criterio en particular. De manera similar, los alumnos que recibieron puntuaciones más bajas y que estipularon sus "opiniones personales" no lograron alcanzar los niveles de logro más altos en este criterio.

Criterio F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación

La aplicación de habilidades analíticas y evaluativas se encuentra entre las áreas más problemáticas para muchos alumnos, en parte porque un gran número de ellos no ha recibido buen asesoramiento sobre en qué consiste el análisis y lo que implica la evaluación de las fuentes. Las mejores monografías demostraron un alto nivel de logro en estas áreas, ya que los alumnos fueron capaces de incluir comentarios críticos sobre las pruebas fácticas que se emplearon en la elaboración del argumento **además** de evaluar las pruebas y fuentes que utilizaron de forma integrada en sus monografías.

En el informe de 2010, se señaló lo siguiente en relación con la evaluación:

"Un hecho preocupante en cuanto a la evaluación es que determinados supervisores, y en algunos casos los centros en sí mismos, indicaron a los alumnos que era apropiado adoptar aquí un enfoque de evaluación interna. Esto hizo que los alumnos redactasen una sección separada, titulada 'Evaluación', y procediesen después a evaluar dos fuentes (normalmente) en cuanto a su origen, propósito, valor y limitaciones. No se trata aquí de una investigación de evaluación interna, y las habilidades de evaluación deben integrarse en la sección

principal de la Monografía y no tratarse de este modo, ni en forma de bibliografía con anotaciones."

Aún hay centros educativos en los que se da un tratamiento con enfoque de evaluación interna o autónomo, al igual que la bibliografía con anotaciones, pero estos son menos que en el pasado. La evaluación de fuentes que quedan relegadas a la bibliografía, o a veces a notas a pie de página, no puede contribuir a la puntuación otorgada en este criterio.

Criterio G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura

La comunicación clara de la información continúa siendo la norma y no la excepción, aunque siguen abundando extensas generalizaciones en las investigaciones más pobres. En su mayor parte, los alumnos comprendieron la necesidad de fundamentar sus opiniones y utilizar el vocabulario y la terminología específicos de la asignatura, de acuerdo con la naturaleza de una monografía en Historia.

Criterio H: Conclusión

Prácticamente todas las monografías incluyeron una conclusión, pero es necesario recordar a los alumnos que las valoraciones a las que lleguen y expresen deben ser coherentes con lo que antecede. No es apropiado que introduzcan aquí material nuevo y esto puede resultar en una reducción de la puntuación.

Criterio I: Presentación formal

En relación con la "presentación formal", los alumnos que no conocen muy bien un sistema adecuado de citar la bibliografía o indicar las referencias, o no lo han practicado lo suficiente, siguen perdiendo puntos innecesariamente. Es muy poco común que se concedan los 4 puntos correspondientes a esta sección. Debería ser un área en la que todos los alumnos fuesen capaces de conseguir una buena puntuación, si estuviesen suficientemente preparados y aplicasen después concienzudamente lo que se les ha enseñado sobre la presentación de referencias, bibliografías, etc.

Se debe recordar a los alumnos que la bibliografía debe contener solo las fuentes que hayan sido citadas en la monografía. Si un alumno desea proporcionar información sobre obras que ha leído pero no ha citado en su trabajo, puede hacerlo mediante una división en la bibliografía de obras citadas y obras consultadas, que deje en claro a qué obras se ha hecho referencia y cuáles han sido consultadas.

Criterio J: Resumen

Los alumnos hacen el resumen al final, y quizá el que no consigan la máxima puntuación aquí sea un síntoma de fatiga. Deben hacer constar y exponer claramente tres elementos (dentro de un límite de 300 palabras). El alcance es normalmente el elemento que peor se expone. No se requiere que los alumnos hagan una síntesis de la monografía, sino que deben explicar los temas o áreas de investigación que van a tratar para poder llegar a una valoración equilibrada sobre la pregunta que han elegido y que deben haber presentado al principio del resumen.

Se recomienda abordar los tres requisitos del resumen en el siguiente orden: pregunta de investigación, alcance y conclusión. En ocasiones, los alumnos elaboran resúmenes en los que la pregunta de investigación no es obvia hasta el final, o donde solo se hace referencia a las áreas de investigación (alcance) al pasar en la conclusión. Esto puede llevar a una falta de claridad y la imposibilidad de obtener la puntuación máxima.

Criterio K: Valoración global

Los examinadores aprecian los comentarios de los supervisores, ya que pueden ayudar a decidir la nota para el criterio de valoración global. No es necesario que el profesor o supervisor proporcione una puntuación para los criterios, ni que haga comentarios sobre la "excelencia" o el nivel de la monografía.

Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos

El trabajo de los supervisores es un factor fundamental para el éxito de la gran mayoría de los alumnos que realizan la Monografía y deben entender claramente sus responsabilidades, mediante la lectura de la guía pero también mediante oportunidades de desarrollo profesional —ya sean las que organiza el IB, o mediante la cooperación en el colegio o el distrito/región con supervisores de la Monografía con experiencia. Los cambios que se realizarán en el futuro a la Monografía requerirán reuniones entre el supervisor y el alumno, que no solo servirán de base para el otorgamiento de 18 % de la puntuación en el criterio relativo al compromiso, sino que también ofrecerán la oportunidad de entablar una comunicación más estrecha entre el supervisor y el alumno en el proceso de producción del trabajo. Con este nuevo criterio se evaluará la medida en que el alumno ha trabajado con el supervisor en la planificación y el progreso de su investigación, y el grado en que ha reflexionado y considerado el progreso de toma de decisiones en relación con la planificación.

Asegúrese de que los alumnos tengan acceso a la guía de la Monografía e informes como este.

Deben enseñarse a los alumnos habilidades básicas de presentación, y estos deben estar familiarizados con el uso de una convención aceptada para la preparación de la bibliografía y la inclusión de referencias.

Estas habilidades deben formar parte del programa general de educación de los alumnos mucho antes de que emprendan la elaboración de la monografía, y puede argumentarse que deberían introducirse en un nivel anterior al IB, para que los alumnos estén ya familiarizados con los requisitos.

La monografía en Historia no es el componente de evaluación interna, y no debe realizarse aquí la evaluación como se recomienda hacerlo en la evaluación interna (como una sección separada). En la Monografía los comentarios deben estar integrados en el trabajo.

Se recuerda que algunos centros animan a los alumnos a presentar una bibliografía anotada. Debe tenerse en cuenta que, como la bibliografía no forma parte del cómputo de palabras, toda evaluación de las fuentes que se haga en esta sección es irrelevante y no puede considerarse a los fines de la puntuación relativa a la evaluación.

En el resumen, debe evitarse hacer una sinopsis y se deben indicar los temas o las áreas de investigación para establecer el "alcance".

La pregunta de investigación debe ir en la introducción, como se indica en la guía de la Monografía, y se debe animar a los alumnos a cumplir con esto. Aún si se ha escrito en la portada, debe integrarse en la introducción, donde permita una transición fluida hacia la identificación del contexto y el interés (como requiere el criterio B).

Es evidente que las monografías que tengan 3.000 palabras o menos no tienen muchas posibilidades de alcanzar niveles de logro satisfactorios en muchos de los criterios.